



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-40549/2018

Нижний Новгород

06 марта 2019 года

резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2019 года
полный текст решения изготовлен 06 марта 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Требинской Ирины Владимировны (шифр 13-724),
при ведении протокола судебного заседания секретарем помощником судьи Ахметовой Л.Р., после перерыва секретарем Коробициным М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
садоводческого некоммерческого товарищества «Рассвет» (ОГРН 1145256005190, ИНН 5256131185), г.Нижний Новгород,
к ответчику: садоводческо-огородническому товариществу «Золотая осень» (ОГРН 1035204894229, ИНН 5256026078), г.Нижний Новгород,
третьи лица: Администрация Автозаводского района, г.Нижний Новгород, Управление Росреестра по Нижегородской области, АО «Энергосетевая компания», Администрация города Нижнего Новгорода и Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области
об устранении нарушения прав собственника земельного участка,

при участии представителей сторон:

от истца: Волкова Д.Н. по доверенности от 25.09.2018,

от ответчика: Шариковой Ю.В. по доверенности от 07.12.2018, Жихаревой Т.М.,
председатель

от АО «Энергосетевая компания»: Кириченко Ю.А., доверенность от 01.11.2018,

установил: садоводческое некоммерческое товарищество «Рассвет» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области к садоводческо-огородническому товариществу «Золотая осень» с иском об обязанности ответчика:

- прекратить нарушение прав истца на доступ к принадлежащей трансформаторной подстанции 1130 6/0.4 кВ (1*160кВА) и демонтировать за свой счет часть хозяйственного строения (забора), неправомерно возведенного за земельном участке, находящемся в муниципальной собственности;

- демонтировать возведенные ворота ответчика, которые ограничивают права членов истца на доступ к принадлежащим членам СНТ «Рассвет» на праве собственности земельном участкам, либо предоставить ключи от данных ворот.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просит:

- обязать СОТ «Золотая осень» прекратить нарушение прав СНТ «Рассвет» на доступ к принадлежащей трансформаторной подстанции 1130 6/0,4 кВ (1*160кВА) и демонтировать за свой счет часть хозяйственного строения (забора) в границах точек с координатами: №1. X-8963.13, Y -15008.16, №2 X - 8965.72; Y - 15004.89, неправомерно возведенного на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности;
- обязать СОТ «Золотая осень» демонтировать возведенные ворота, расположенные в границах точек с координатами: №1. X-8895.50, Y -15105.69, №2.X - 8897,1172; Y - 15101.45, которые ограничивают права членов СНТ «Рассвет» на доступ к принадлежащим на праве собственности земельным участком либо обязать ответчика предоставить ключи от данных ворот.

Уточнение судом принято (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Ответчик в судебном заседании и представленном отзыве требования истца не признал, указывая, что в соответствии с нормами планировки и застройки территории садоводческих объединений граждан от 10.09.1997 №18-51 предусмотрено ограждение территории товарищества. На территорию ответчика предусмотрено 4 въезда, три из которых оборудованы автоматическими воротами. Через 4-й проезд осуществляется свободный доступ к земельным участкам садоводов. Информация о получении ключей была размещена на стенде товарищества. Строительство ТП на территории СОТ «Золотая осень» не согласовано с ответчиком. Создание СНТ «Рассвет» произведено в нарушение требований законодательства, в связи с чем полагает необходимым вынести решение о ликвидации истца.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о назначении по делу экспертизы, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

- соответствуют ли представленные истцом документы по строительству, согласованию и вводу в эксплуатацию трансформаторной подстанции СНТ «Рассвет» 130 6/04 кВ (1*160кВА), расположенной вблизи границ СОТ «Золотая осень» требованиям законодательства к строительству подобных объектов?
- соответствует ли данная трансформаторная подстанция и подключенные посредством нее СИП, требованиям строительных, градостроительных, санитарных, противопожарных, экологических и других обязательных норм и правил?
- обладает ли трансформаторная подстанция признаками объекта недвижимого имущества, если обладает то какими?
- обладает ли трансформаторная подстанция признаками самовольной постройки?

Ходатайство судом рассмотрено и с учетом предмета исковых требований отклонено.

Также ответчиком заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств ситуационного плана территории СОТ «Золотая осень».

Ходатайство судом отклонено, поскольку положениями Арбитражного процессуального кодекса РФ исключение из числа доказательств предусмотрено только при заявлении о фальсификации доказательств. Такого заявления ответчиком не производилось.

Третье лицо - АО «Энергосетевая компания» в представленной позиции указало, что 01.09.2014 в адрес третьего лица поступила заявка №305 на присоединение энергопринимающих устройств КТП 6/0,4 кВт для энергоснабжения участков товарищества, на основании чего заключен договор №245/14 от 11.12.2014 об

осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Выполнение мероприятий по технологическому присоединению завершило 19.04.2016.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения уведомяны надлежащим образом.

Судебное заседание начато 20.02.2019 и завершено 27.02.2019 в связи с объявлением перерыва по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

После перерыва представителю истца в заседании передан комплект ключей от ворот.

Истец заявил ходатайство об отказе от иска в части обязанности ответчика предоставить ключи от ворот.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. В силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Отказ от иска в части обязанности ответчика предоставить ключи от ворот судом принимается, так как не противоречит закону и иным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, в связи с чем в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ производство по делу в указанной части подлежит прекращению.

Резолютивная часть решения объявлена 27.02.2019. Изготовление решения в полном объеме в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ откладывалось до 06.03.2019.

Как следует из материалов дела, решением исполнительного комитета Автозаводского районного совета народных депутатов от 28.11.1991 №1212 зарегистрировано садоводческое товарищество «Золотая осень».

Постановлением Администрации города Нижнего Новгорода №2242 от 04.07.2006 утверждены проекты границ земельных участков, занимаемых садовыми участками с прилегающей территорией севернее поселка Нагулино в Автозаводском районе г.Н.Новгорода.

11.09.2006 с СОТ «Золотая осень» заключен договор №15005/04 аренды земельного участка площадью 462568 кв.м. по адресу: г.Н.Новгород, Автозаводский район севернее поселка Нагулино.

22.07.2014 года в ЕГРЮЛ внесена запись о создании СНТ «Рассвет», которое, по утверждению истца образовано путем выхода собственников земельных участков с номерами: 52:18:0040246:98 (Ефремова Л.Н.), 52:18:0040246:105 (Бурашова Ж.Г.), 52:18:0040295:114 (Холодкова Н.В.), 52:18:0040295:104 (Холодков В.Т.), 52:18:0040246:71 (Рахманин А.В.), 52:18:0040246:180 (Кудис Н.Г.), 52:18:0040246:104 (Косогоров А.М.), 52:18:0040246:120 (Уланова А.А.), 52:18:0040246:443 (Осипов Д.В.), 52:18:0040246:439 (Осипова О.Н.) из СОТ «Золотая осень».

В соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 11.12.2014 (в редакции дополнительного соглашения от 15.04.2015) сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройства заявителя: НТП6/0,4 кВ для электроснабжения участков №664, 289, 285А, 285, 472, 471, 344, 474, 345, 346, 477, 342, 447, 476 садоводческого некоммерческого товарищества «Рассвет».

Согласно техническим условиям СНТ «Рассвет» обязано было осуществить строительство однострансформаторной подстанции (КТП 6/0,4кВ).

19.04.2016 года подписан акт об осуществлении технологического присоединения №228.

17.06.2016 между СНТ «Рассвет» и АО «Волгаэнергосбыт» заключен договор поставки электроэнергии № 2687/1/1.

По утверждению истца, в июне 2018 СОТ «Золотая осень» начал производить несогласованные строительные работы по возведению забора из профнастила по периметру садоводства и установке ворот на въезде. Возведенный забор и автоматические ворота перекрыли доступ и подъезды к указанной выше трансформаторной подстанции.

Полагая, что в результате действий ответчика нарушаются права и законные интересы членов СНТ «Рассвет», товарищество обратилось с настоящим иском в суд.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения иска в силу следующего.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", следует, что иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Исходя из содержания изложенных норм права и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при предъявлении негаторного иска владельцу необходимо подтвердить свое право на имущество, доказать факт нарушения права, не связанного с лишением владения, и незаконность действий ответчика.

Истец просит обязать СОТ «Золотая осень» прекратить нарушение прав СНТ «Рассвет» на доступ к трансформаторной подстанции 1130 6/0,4 кВ (1*160кВА) и демонтировать за свой счет часть хозяйственного строения (забора) в границах точек с координатами: №1. X-8963.13, Y -15008.16, №2 X - 8965.72; Y - 15004.89.

Между тем, документальных доказательств правомерности установки КТП на земельном участке, не находящемся на каком-либо праве у заявителя в дело не представлено.

Безусловных доказательств ограничения доступа, чинения препятствий в пользования трансформаторной подстанцией со стороны ответчика истцом в дело также не представлено.

В судебном заседании истец отказался от требования о предоставлении ключей, в связи с чем требование о демонтаже возведенных ворот, которые ограничивают права членов истца на доступ к принадлежащим членам СНТ «Рассвет» на праве собственности земельном участке, также не подлежит удовлетворению, поскольку истец просил либо демонтировать ворота либо предоставить ключи.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат отклонению.

Заявление ответчика, изложенное в отзыве о необходимости ликвидации ответчика, не рассматривается судом, поскольку данный вопрос не является предметом настоящего дела. В случае если ответчик полагает, что регистрации истца произведена в отсутствие правовых оснований, он вправе защитить свои права (в случае их нарушения) в установленном законом порядке.

Расходы по делу в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

принять отказ от иска в части требования о предоставлении ключей от ворот, которые ограничивают права членов СНТ «Рассвет» на доступ к принадлежащим земельном участкам и производство по делу в указанной части прекратить.

В остальной части исковые требования садоводческого некоммерческого товарищества «Рассвет» - отклонить.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Требинская